



Resumen de los resultados del Análisis del panorama global de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP)

SEPTIEMBRE DE 2015

Mapa del informe

El propósito de este informe es sintetizar los resultados de nuestra investigación de ocho meses sobre Proyectos de Mejora Pesquera (FIP, por sus siglas en inglés), para la cual hemos llevado a cabo 30 visitas y más de 140 entrevistas a nivel mundial. El objetivo de esta investigación era entender cómo se implementan los FIP actualmente en todo el mundo y describir su progreso, las mejores prácticas y las lecciones aprendidas. En el transcurso de nuestra investigación, se hizo evidente que el modelo original del FIP ha evolucionado rápidamente y ahora se manifiesta en una variedad de formas, que intentamos resumir en el presente documento. Sin embargo, esta nueva visión complica las respuestas a algunas de nuestras preguntas más sencillas: ¿Qué es un FIP? ¿Cuál es el objetivo de un FIP? ¿Cuáles son los mejores FIP?

En este informe, resumimos nuestros conocimientos de cómo han evolucionado los FIP, qué tan diferente es la forma en que se implementan hoy en día, y cómo estos factores influyen en las posibles explicaciones de su propósito. También destacamos una serie de observaciones adicionales de nuestra investigación, incluso la identificación de factores clave de éxito, el abordaje de los desafíos y las críticas comunes, y una reflexión sobre lo que puede estar en el horizonte para el modelo del FIP.

Esperamos que este resumen proporcione una visión general del panorama contemporáneo del FIP y se convierta un punto de referencia común para la comunidad de conservación en general. En última instancia, esperamos que este trabajo pueda ayudar a cambiar las conversaciones sobre los FIP en torno a una discusión más estratégica del valor relativo de los diferentes enfoques del FIP y la forma en que pueden complementarse entre sí a fin de tener un mayor impacto colectivo.

Sobre los autores

California Environmental Associates fue el investigador principal de este proyecto y recibió el apoyo de Scaling Blue. La investigación y el informe fueron encargados por la Fundación David y Lucile Packard, la Fundación Gordon y Betty Moore, la Fundación Rockefeller y la Fundación de la Familia Walton. Para hacer preguntas o comentarios sobre este informe, pueden escribir a max@ceaconsulting.com.

Descargo de responsabilidad

Los resultados y las conclusiones de este informe representan las interpretaciones de California Environmental Associates y no reflejan necesariamente el punto de vista de los patrocinadores del estudio o partes interesadas expertas.

Resumen de los resultados del Análisis del panorama global de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP)

ÍNDICE

Panorama general	3
Evolución del modelo FIP	4
Interpretación del propósito de los FIP	12
Observaciones	14
El futuro de los FIP	19
Conclusión	20

Panorama general

En 2002, las partes interesadas llevaron a cabo una mesa redonda para examinar el estado de la pesca del bacalao del Báltico. Finalmente, esta discusión dio lugar al primer proyecto de mejora pesquera (FIP), que contribuyó a la eventual certificación del Consejo de Administración Marina (MSC) de esta pesquería en 2011.

Con una gran franja de pesquerías mundiales fuera del alcance inmediato del MSC, los FIP se han convertido en un valioso proceso que utiliza la presión del mercado para impulsar pesquerías hacia la sustentabilidad. Los FIP han crecido rápidamente, extendiéndose más allá de Europa a todos los continentes y en todos los commodities importantes, apoyados principalmente por la filantropía.

Este resumen sintetiza muchos de nuestros hallazgos más relevantes en el panorama contemporáneo de los FIP, la evolución del modelo, observaciones clave, y la potencial dirección futura.

Nuestra investigación se recopiló desde agosto de 2014 a marzo de 2015, y se basó en una combinación de visitas y entrevistas con partes interesadas de los FIP de todo el mundo. Estas entrevistas se complementaron con los análisis de la información de las bases de datos del comercio global, FishSource, presupuestos de organizaciones no gubernamentales, y fuentes de acceso público.

La cantidad de FIP ha crecido constantemente durante casi una década, sumando aproximadamente entre 10 y 15 nuevos FIP cada año. En 2014, los implementadores de los FIP informaron 83 FIP y 131 pesquerías que participaban en FIP ¹(Algunos FIP trabajan en múltiples pesquerías que a menudo incluyen los mismos pescadores y procesadores). Anticipamos que la cantidad de FIP va a crecer a un ritmo moderado en el futuro, pero esperamos que el volumen incremental y el valor capturado por los futuros FIP que es relevante para los mercados occidentales disminuya con el tiempo. Hasta la fecha, ocho FIP han transicionado las pesquerías a la certificación del MSC (seis pesquerías de pescado blanco y dos de salmón) y un poco más de una docena han reportado cambios en el agua (Etapa 5, véase el recuadro 2). La mayoría de los FIP informan cambios en la política o en la práctica (Etapa 4). Anticipamos que la Etapa 4 era un escollo natural para muchas FIP, ya que es la etapa más alta a la que se puede llegar según las acciones tomadas directamente por los participantes. La Etapa 5 a menudo requiere de cambios fuera del control directo de las partes interesadas del FIP. La atribución de causalidad entre las actividades del FIP y los logros informados de las etapas no ha sido necesaria hasta la fecha, y por lo tanto algunos FIP han realizado graduaciones de etapas debido a eventos fuera de sus planes de trabajo.

¹ Los datos fueron recogidos a través de la comunicación directa con las siguientes organizaciones, o mediante la revisión de sus sitios web públicos: Fondo Mundial para la Naturaleza, Sustainable Fisheries Partnership, BlueYou, Gulf of Maine Research Institute, International Pole and Line Foundation, Masyarakat dan Perikanan Indonesia (MDPI), Ocean Outcomes, CeDePesca, y Sustainability Incubator. Fishsource.com y fisheryimprovementprojects.org también fueron citados. Se excluye a la International Seafood Sustainability Foundation.

DEFINICIÓN DEL FIP:

Un proyecto de mejora pesquera es un esfuerzo de múltiples partes interesadas para abordar los desafíos ambientales en una pesquería. Estos proyectos utilizan el poder del sector privado para incentivar cambios positivos hacia la sustentabilidad en la pesquería y tratar de hacer que estos cambios perduren a pesar de los cambios de política.

Un FIP necesita los siguientes elementos:

- La participación activa de las empresas y otras compañías de la cadena de suministro y otras partes interesadas (por ejemplo, el gobierno, Organizaciones no gubernamentales, académicos, gerentes de pesquerías, representantes de los productores).
- Compromiso público para el FIP y para invertir (monetaria o en especie) en su ejecución
- Se deben identificar los objetivos y ponerles un plazo
- Se debe desarrollar un plan de trabajo para alcanzar los objetivos
- Se debe llevar un seguimiento del progreso, documentarlo e informarlo públicamente

Fuente: Conservation Alliance for Seafood Solutions, <http://www.solutionsforseafood.org/wp-content/uploads/2015/03/Alliance-FIP-Guidelines-3.7.15.pdf>

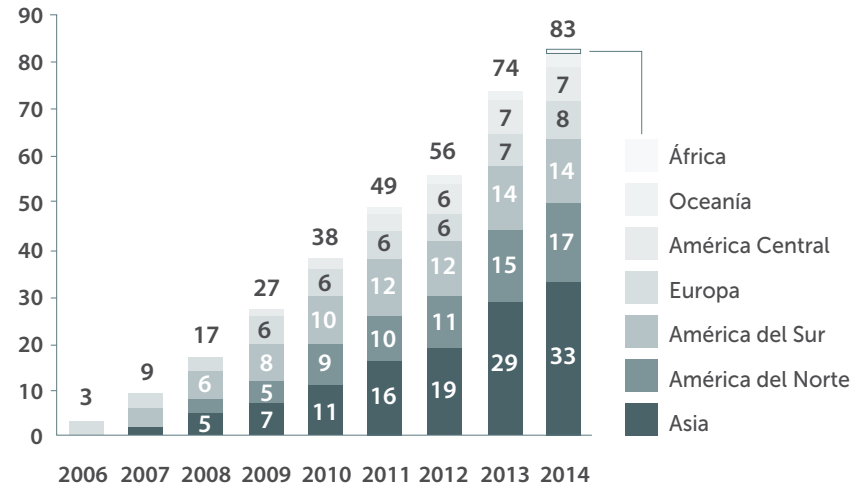
Evolución del modelo del FIP

Muchos de los FIP iniciales dirigidos a las pesquerías de pescado blanco del Norte de Europa (por ejemplo, el bacalao del Báltico, y el eglefino) facilitaron con éxito los cambios en sus pesquerías que eventualmente condujeron a las certificaciones del MSC.² A partir de este impulso inicial, el modelo ya se ha aplicado en todos los continentes, en todos los principales commodities, y en todo los tipos de pesquerías.

Cantidad acumulativa de FIP que han llegado a la Etapa 2, por año de iniciación y por continente



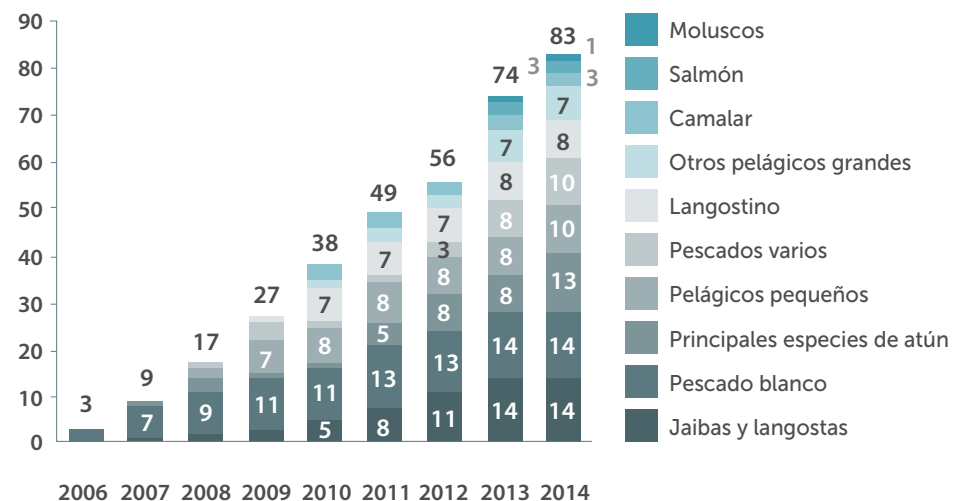
CANTIDAD DE FIP



Cantidad acumulativa de FIP que han llegado a la Etapa 2, por grupo de commodities



CANTIDAD DE FIP



² El Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés) ha realizado una serie de proyectos de precertificación en pesquerías, que también condujeron a certificaciones del MSC (por ejemplo, la langosta de Baja California, la almeja de Ben Tre), sin embargo su trabajo ya existía antes de la formalización del proceso del FIP. Si se iniciaran hoy, estos proyectos se denominarían FIP.

Hoy en día, se denomina “FIP” a una amplia gama de esfuerzos para hacer que la industria realice reformas en las pesquerías. Mientras que hace una década, solamente el Consorcio para las pesquerías sustentables (SFP) y el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) implementaban FIP, hoy en día más de una docena de organizaciones sin fines de lucro y con fines de lucro implementan FIP u ofrecen servicios de implementación de FIP, y cada uno tiene su propio enfoque único. También hay un cohorte más amplio de ONG que trabajan en la reforma de pesquerías colaborando con la industria, a pesar de que podrían no contar con todos los elementos para ser considerados FIP (ver recuadro 1).



Con el rápido crecimiento en la cantidad de FIP y organizaciones de implementación, los FIP han evolucionado considerablemente y ahora hay una variedad de teorías del cambio, enfoques de participación en la cadena de suministro, estrategias de las pesquerías, y enfoques de implementación. Sin embargo, esta evolución orgánica (a diferencia de una evolución diseñada o planeada) del modelo ha generado una confusión considerable que a menudo genera críticas del modelo del FIP.

Entender cómo difieren los FIP y dónde se manifiestan estas diferencias ayudará a aclarar estos malentendidos considerables y dirigir el debate hacia una discusión más constructiva y estratégica del valor relativo de los diferentes enfoques.

Etapas de un proyecto de mejora pesquera, según las pautas del FIP de Conservation Alliance for Seafood Solutions:

Etapa 0: Identificación de un candidato FIP potencial

Etapa 1: Desarrollo del FIP que incluye una evaluación de la pesquería, redacción del documento del alcance del proyecto, y contratación de partes interesadas

Etapa 2: Lanzamiento público del FIP, declaración de las partes interesadas participantes, y desarrollo del plan de trabajo del proyecto

Etapa 3: Implementación de las actividades del plan de trabajo y reporte regular del progreso

Etapa 4: Mejoras en las prácticas de pesca o en la gestión pesquera

Etapa 5: Mejoras en el agua, tales como aumento de la biomasa de poblaciones, reducción de la mortalidad causada por la pesca, o reducción del impacto en el hábitat.

Fuente: <http://www.solutionsforseafood.org/wp-content/uploads/2015/03/Alliance-FIP-Guidelines-3.7.15.pdf>

Se identificaron cuatro grupos básicos de características que ilustran las diferencias subyacentes entre los FIP contemporáneos. Los primeros dos (estructura del FIP y participación de la cadena de suministro) son centrales a nuestras reflexiones e interpretación del panorama global de los FIP, mientras que los otros dos (estado de la pesquería y tipo de implementador del FIP) ayudan a clarificar aún más las diferencias entre los FIP. Las diferentes combinaciones de estas características (que resumimos aquí) implican diferentes índices esperados de progreso, tiempo del impacto, costo anual, y teoría del cambio.

1. ESTRUCTURA DEL FIP	<p>FIP BÁSICOS</p> <p>Modelo de bajo costo sin contacto personal destinado a abordar las cuestiones de pesca fragmentadas en un horizonte temporal prolongado</p>	<p>FIP EXHAUSTIVOS</p> <p>Modelo intensivo con contacto personal que evalúa y apunta a todos los IP MSC* destinados a la certificabilidad del MSC en el corto plazo</p>
2. PARTICIPACIÓN DE LA CADENA DE SUMINISTRO	<p>ASCENDENTE</p> <p>Utiliza un FIP para acceder a los mercados finales y a los principales compradores con compromisos de sustentabilidad</p>	<p>DESCENDENTE</p> <p>Los principales compradores identifican a las pesquerías que necesitan reformas dentro de su cadena de suministro y motivan el compromiso con el FIP a través de la ventaja existente</p>
3. ESTADO DE LA PESQUERÍA	<p>SOLUCIONAR PROBLEMAS DE UNA PESQUERÍA</p> <p>La pesquería necesita mejoras y trata de utilizar el FIP para hacer frente a sus problemas</p>	<p>CELEBRAR UNA BUENA PESQUERÍA</p> <p>La pesquería está relativamente bien y busca utilizar el FIP para resaltar su estado</p>
4. IMPLEMENTADOR DEL FIP	<p>CONDUCIDO POR TERCEROS</p> <p>Se designa un trabajador dedicado de una ONG para implementar el FIP</p>	<p>CONDUCIDO POR LA INDUSTRIA</p> <p>Las partes interesadas quedan a cargo de la implementación de su propio FIP; Las ONG a menudo proporcionan asesoramiento estratégico en estos casos</p>

* IP MSC: Los Indicadores del Consejo de Administración Marina son los criterios específicos que se utilizan para medir el rendimiento de la pesquería.

1. ESTRUCTURA DEL FIP

La primera característica de diferenciación hoy en día es la estructura del FIP. Inicialmente, todos los FIP compartían el mismo enfoque general: aprovechando el poder de la demanda del mercado, los principales compradores de alimentos marinos (por ejemplo, minoristas) podían ejercer presión a través de su cadena de suministro para organizar a partes interesadas locales e impulsar mejoras mediante la evaluación de la pesquería, desarrollando un plan de trabajo y presupuesto compartidos, y proporcionando financiación para llevar a cabo las actividades asociadas. Mediante la transmisión de la demanda de productos pesqueros sustentables a través de cadenas de suministro internacionales a las pesquerías en todo el mundo, el movimiento esperaba lograr un impacto generalizado.

Hoy en día, existen dos estructuras de FIP distintas **básica y exhaustiva** que reflejan diferentes enfoques de cómo los FIP pueden lograr mejor un impacto de amplio alcance. El primer enfoque, asociado con los FIP básicos, se basa en la creencia de que mediante la participación de una masa crítica de pesquerías para un determinado commodity en el proceso del FIP, la necesidad de una diferenciación de mercado adicional impulsará las eventuales mejoras en sectores enteros a medida que las partes interesadas locales tratan de sobrecompetir entre sí a través de mejoras adicionales de sustentabilidad. Para los FIP básicos, el impacto en el agua puede ocurrir dentro de los primeros cinco años, pero mejorar la pesquería a un nivel certificable es probable que tome más de una década (o dos). El segundo enfoque, asociado con los FIP exhaustivos, sugiere que al demostrar el valor de la transición a la certificación del MSC, otras partes interesadas locales emprenderán reformas de sustentabilidad con el fin de capturar los beneficios de la certificación. Para los FIP exhaustivos, hay una expectativa explícita de que la pesquería se vuelva certificable dentro de cinco años, por lo que los impactos en el agua deberían ser evidentes más inmediatamente.

TEORÍA DEL CAMBIO (TDC) DEL FIP ORIGINAL

- Recurrir a las fuerzas del mercado para motivar la mejora pesquera (por ejemplo, minoristas, servicios de comida, importadores)
- Coordinar un grupo diverso de partes interesadas dispuestas en tierra (por ejemplo, pescadores, procesadores, exportadores, asociaciones, gobiernos, académicos)
- Desarrollar un plan de trabajo claro y medible que aborde las cuestiones pesqueras
- Desarrollar un presupuesto para financiar el trabajo asociado; financiación proporcionada en parte por las partes interesadas del FIP

FIP BÁSICOS*

Los elementos de la TDC del FIP original, más:

- Compromiso con la sustentabilidad a largo plazo
- Evaluación de necesidades para identificar los problemas de la pesquería
- Coordinador del FIP de la ONG o la industria que coordina los esfuerzos
- Se utilizan recursos mínimos para asegurar la participación continua y los esfuerzos de mejora continua

FIP EXHAUSTIVOS*

Los elementos de la TDC del FIP original, más:

- Objetivo explícito de lograr la certificabilidad del MSC en el corto plazo
- Las evaluaciones previas que se comparan con todos los IP MSC
- Coordinador del FIP dedicado de la ONG que maneja las actividades
- Se utiliza una gran cantidad de recursos para hacer frente a todos problemas identificados tan pronto como sea posible

* Las representaciones de las diferentes características de los FIP básicos y exhaustivos reflejan nuestra percepción de cómo los dos enfoques se manifiestan en la práctica y no reflejan las definiciones proporcionadas por la Conservation Alliance for Seafood Solutions en sus Pautas del FIP.

2. PARTICIPACIÓN DE LA CADENA DE SUMINISTRO

La segunda característica importante del FIP es la forma en la que los FIP involucran a la cadena de suministro. Un principio fundamental del modelo tradicional del FIP es que debe haber una participación activa de la cadena de suministro internacional, que demanda productos de mar sustentables y brinda beneficios del mercado (por ejemplo, fuentes de abastecimiento preferenciales) para productores sustentables. Históricamente, los principales compradores identificaban a las pesquerías sustentables de las que ya se estaban abasteciendo y ejercían presión a través de su cadena de suministro existente para involucrar a las partes interesadas y crear un FIP. Caracterizamos esto como el enfoque descendente para involucrar a la cadena de suministro. Hoy en día, los emprendedores están empezando a implementar FIP en algunas pesquerías con la esperanza de desarrollar nuevos mercados (a menudo occidentales) utilizando la mejora pesquera como ventaja competitiva en el mercado. Caracterizamos esto como el enfoque ascendente para involucrar a la cadena de suministro.

3. ESTADO DE LA PESQUERÍA

La tercera característica es el estado inicial de la pesquería, que incluye hasta qué punto se necesitan reformas fundamentales para la sustentabilidad. A menudo los FIP buscan mejorar las pesquerías que son de bajo rendimiento o están mal manejadas. Estos FIP, que buscan reformar pesquerías no sustentables, son más tradicionales y más comunes. Sin embargo, algunos FIP ahora buscan resaltar el buen desempeño en pesquerías sustentables existentes. El atún de pesca con línea de mano es el mejor ejemplo de estos FIP "celebrados": la pesca con línea de mano es una técnica de recolección sustentable que ejerce una presión mínima sobre las poblaciones de atún con captura incidental o implicancias en el hábitat insignificantes. Los FIP "celebrados" funcionan en pesquerías que requieren intervenciones menos extensas y con frecuencia se centran en la demostración o la codificación de las prácticas existentes.

4. IMPLEMENTADOR DEL FIP

La última característica es la parte encargada de la coordinación e implementación del FIP. Los implementadores externos (por ejemplo, ONG como el WWF y SFP) tradicionalmente coordinan y operan las actividades del FIP. Aunque muchos FIP todavía están siendo dirigidos por ONG, hay una tendencia creciente de transferir las actividades operativas diarias del FIP a la industria para reducir los costos, lo que podría proporcionar más de un 50-75% de ahorros en los costes para la ONG asociada. Los FIP manejados por la industria a menudo tienen asesores externos que proporcionan orientación estratégica, así como la coordinación entre otros FIP y compradores que están más arriba en la cadena de suministro.



Cuatro arquetipos del FIP

1. ESTRUCTURA DEL FIP	FIP BÁSICOS Modelo de bajo costo sin contacto personal destinado a abordar las cuestiones de pesca fragmentadas en un horizonte temporal prolongado	FIP EXHAUSTIVOS Modelo intensivo con contacto personal que evalúa y apunta a todos los IP MSC* destinados a la certificabilidad del MSC en el corto plazo
2. PARTICIPACIÓN DE LA CADENA DE SUMINISTRO	ASCENDENTE Utiliza un FIP para acceder a los mercados finales y a los principales compradores con compromisos de sustentabilidad	DESCENDENTE Los principales compradores identifican a las pesquerías que necesitan reformas dentro de su cadena de suministro y motivan el compromiso con el FIP a través de la ventaja existente

Cuando se superponen los dos primeros conjuntos de características, los cuadrantes resultantes reflejan *cuatro arquetipos del FIP* que se aplican hoy en día: *Básico/Ascendente, Exhaustivo/Ascendente, Básico/Descendente, Exhaustivo/Descendente.*



En la página siguiente, se describen brevemente las características de cada arquetipo y sus implicancias.

Básico/Ascendente

Usualmente, estos son proyectos oportunistas, de bajo costo que aspiran a acceder a nuevos mercados o compradores interesados en abastecerse de pesquerías del FIP. Estos proyectos se centran en mejorar de manera incremental uno o dos problemas a la vez y alcanzar logros de etapas superiores al reportar cambios en la pesquería, que a menudo son impulsados por fuerzas que están más allá del alcance de las actividades del FIP. La estructura minimalista de estos FIP mantienen los costos bajos, pero el impacto a menudo se limita a las mejoras más simples. Estas pesquerías se benefician de cualquier mejora que pueda hacerse, una mayor coordinación de las partes interesadas, y de una posible mayor consideración entre los gerentes de las pesquerías y los responsables políticos. Estos FIP plantean un riesgo relativamente pequeño para la confianza general en el modelo del FIP ya que en general, no aprovechan los beneficios del mercado y, por lo tanto, podría decirse que también carecen de un mecanismo creíble para el cambio a largo plazo sin la participación y presión de la cadena de suministro.

Ejemplo: Anchoqueta y sardina chilena implementado por CeDePesca (conducido por una ONG)³

Exhaustivo/Ascendente

Estos proyectos casi siempre tienen una historia y razón de ser específica. Estas pesquerías no tienen relaciones preexistentes con los compradores que demandan pescados y mariscos sustentables, y aún así buscan la certificabilidad del MSC en el corto plazo (≤ 5 años) y están dispuestos a realizar las actividades necesarias (por ejemplo, evaluación integral de la pesquería) y sus costos asociados. Si estas pesquerías logran la certificación, pueden demostrar su valor y servir como punto de prueba para otras pesquerías de la región. Sin embargo, debido a las razones inusuales para querer iniciar un FIP exhaustivo, estas pueden no representar un modelo creíble para establecer una escala.

Ejemplo: Sardineta Aceitera implementada por el Fondo Mundial para la Naturaleza (conducido por una ONG)⁴



³ <http://cedepesca.net/promes/small-pelagics/chilean-anchovy-and-sardine/>

⁴ <https://sites.google.com/site/fisheryimprovementprojects/home/india-oil-sardine-fip>

Básico/Descendente

Estos FIP incluyen pesquerías que ya forman parte de las carteras de abastecimiento de los compradores occidentales y se crean para abordar los problemas de forma incremental. En general, estos son los proyectos de mejora más difíciles, debido a que comúnmente se encuentran en países con capacidad limitada de gestión de pesquerías y las reformas que se necesitan son demasiado complejas de abordar en el corto plazo. Dada la magnitud de los desafíos, los FIP básicos/descendentes tienen el mayor potencial para un impacto significativo. Sin embargo, estos FIP también presentan un mayor riesgo de lavado verde porque los desafíos de la reforma son sustanciales y el plan de trabajo es gradual, mientras que los beneficios del mercado son inmediatos (son capaces de mantener sus mercados preexistentes mediante el cumplimiento de los compromisos de productos de mar sustentables de los compradores). Si estos FIP pueden generar mejoras orientadas en los resultados (por ejemplo, mejora de biomasa, mejoras en los regímenes de administración y capacidad de aplicación, certificabilidad) en estas pesquerías relevantes para el mercado, el modelo del FIP sería un éxito rotundo.

Ejemplo: Jaiba azul de Indonesia implementado por Asosiasi Pengelolaan Rajungan Indonesia (APRI) (conducido por la industria)⁵



Exhaustivo/Descendente

Estas pesquerías representan los mejores candidatos para la certificabilidad a través de una estrategia repetible y escalable. Los FIP exhaustivos/descendentes se inician debido a que los grandes compradores ya se abastecen de las pesquerías, aunque contrariamente a los FIP básicos/descendentes, estos proyectos suelen involucrar a pesquerías de valores más altos con gobiernos más fuertes y mayores niveles de participación a través del FIP. Los implementadores de las ONG impulsan la implementación diaria y la estrategia multianual del proyecto, aportan recursos sustanciales, y buscan la certificabilidad en el corto plazo. Por desgracia, hay un número cada vez menor de pesquerías candidatas para este tipo de participación en el FIP, ya que la mayoría de estos objetivos ya han sido tomados por otras FIP o el MSC.

Ejemplo: Langosta de Bahamas implementado por la Fundación Mundial para la Naturaleza (conducido por una ONG)⁶



⁵ <http://www.committedtocrab.org/projects/indonesia/>

⁶ <https://sites.google.com/site/fisheryimprovementprojects/home/bahamas-lobster>

Interpretación del propósito de los FIP

Además de los cuatro arquetipos que nos ayudan a interpretar las diferentes maneras en que los FIP se implementan a nivel mundial, también notamos **cuatro explicaciones diferentes para el mecanismo de cambio de un FIP**. En otras palabras, hay (al menos) cuatro maneras diferentes de explicar el propósito de un FIP. Las dos primeras son explicaciones muy conocidas y se citan con frecuencia. Las otras dos son nuevas (hasta donde sabemos) y están implícitas en la forma en que los FIP están operando en la práctica.

A

Los FIP exhaustivos son entradas al MSC

El propósito original y el más mencionado de los FIP es que son una entrada a la certificación del MSC. El WWF y los implementadores de los FIP exhaustivos ven la certificación (o certificabilidad) como el objetivo de sus proyectos.

Relacionado con: FIP Exhaustivos/Ascendentes y FIP Exhaustivos/Descendentes

B

Los FIP descendentes son amplios impulsores de cambio en un commodity

Esto da la idea de que el modelo del FIP puede generar mejoras en un commodity mediante la participación de una masa crítica de pesquerías y el uso de la competencia entre las pesquerías y los productores para mejorar gradualmente el sector. Esto refleja el enfoque estratégico del SFP y se ocupa de la presión descendente de la cadena de suministro para hacer participar a grupos de commodities.

Relacionado con: FIP Básicos/Descendentes y FIP Exhaustivos/Descendentes

C

Los FIP básicos son una herramienta para aumentar la trascendencia del problema entre las partes interesadas

En las regiones donde la capacidad de gestión y ejecución y de realizar reformas son débiles o inexistentes, la capacidad de los FIP para impulsar el cambio a menudo se limita a las prácticas pesqueras que las partes interesadas pueden controlar. Esto no sirve de mucho para abordar las cuestiones subyacentes dentro de una pesquería, y todas las ganancias que obtienen los participantes están socavadas por los no participantes. En estos casos, los FIP pueden proporcionar un mayor valor mediante la coordinación con la industria para elevar la necesidad de una mejora a los niveles apropiados de gobierno. Mejorar la gobernabilidad y su capacidad de gestión es a menudo la mejor (si no la única) forma de reformar pesquerías enteras en estas circunstancias, y los FIP pueden recurrir a la industria para que los ayude en el proceso.

Relacionado con: FIP Básicos/Ascendentes y FIP Básicos/Descendentes

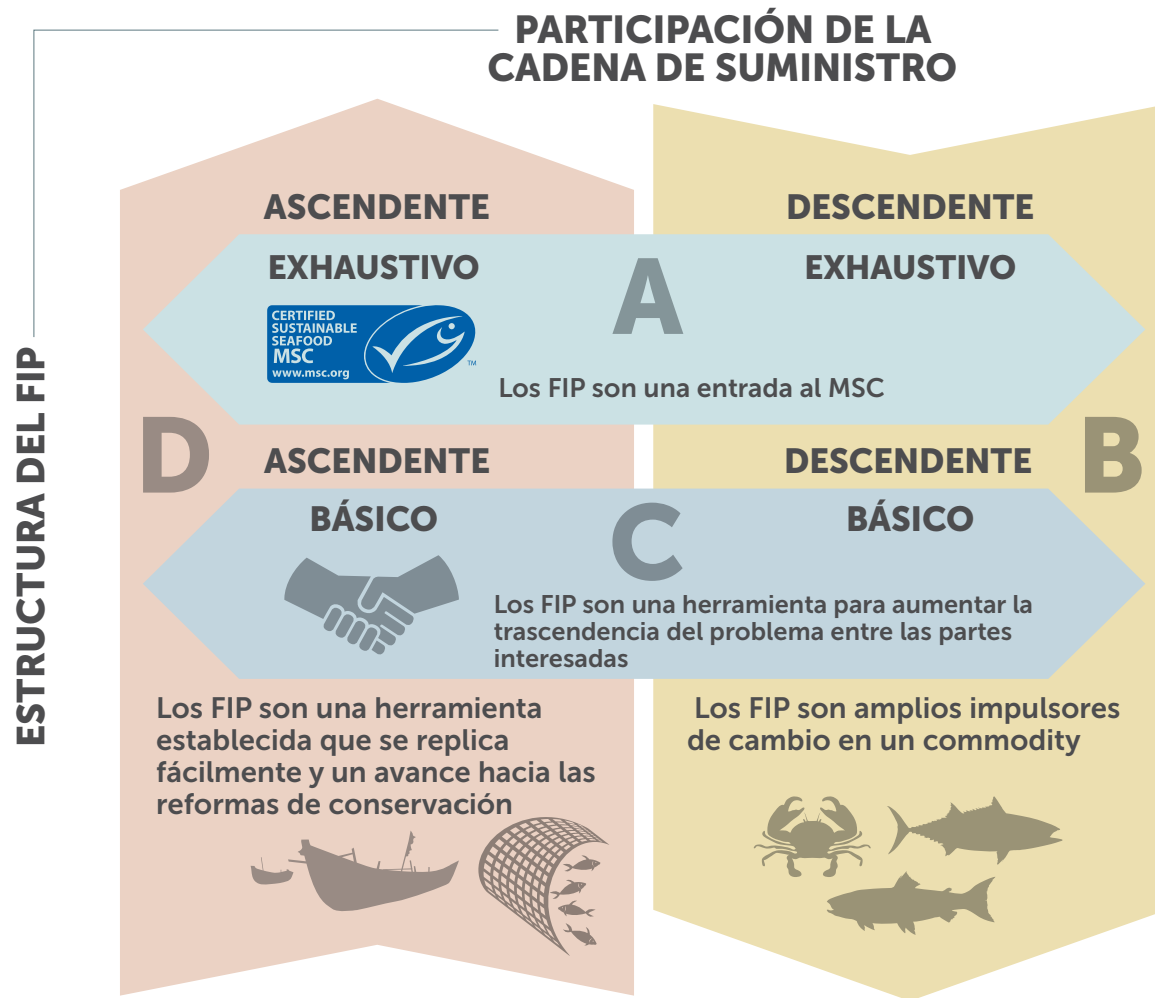
D

Los FIP ascendentes son una herramienta establecida que se replica fácilmente y un avance hacia las reformas de conservación

Algunos implementadores y pesquerías utilizan el proceso del FIP como una forma de organizar y facilitar cualquier mejora que las partes interesadas estén dispuestas a hacer. La promesa de los futuros beneficios de mercado es a menudo un incentivo en estos FIP, pero no es siempre el factor de motivación exclusivo.

Relacionado con: FIP Básicos/Ascendentes y FIP Exhaustivos/Ascendentes

Mecanismos de cambio de los FIP



Este gráfico ilustra la relación entre las diferentes explicaciones del propósito de los FIP y los cuatro arquetipos de los FIP. Cada arquetipo tiene dos propósitos asociados, por ejemplo, el arquetipo exhaustivo/descendente (representado en el cuadrante superior derecho) puede explicarse en términos de ser tanto una entrada para la certificabilidad del MSC, como también un impulsor de cambio en un commodity.

Observaciones

Además de la evolución del modelo del FIP y la confusión que ha causado, hubo una serie de observaciones adicionales sobre los FIP a nivel mundial que nos dejó sorprendidos.

No todos los FIP son iguales, ni sus expectativas (o beneficios) deberían ser uniformes.

Las expectativas para la tasa de progreso y los tipos de resultados obtenidos a través del proceso del FIP deberían ser específicos para cada contexto. Es de esperar que los FIP exhaustivos avancen en múltiples indicadores más rápidamente que los FIP básicos, y el mercado debería recompensarlos conmensurablemente (por ejemplo, fuentes de abastecimiento preferenciales, acceso a recursos adicionales). Es de esperar que los FIP que integren pesquerías con sistemas de gestión establecidos avancen más rápido que los FIP de pesquerías con sistemas de gestión o ejecución ineficientes o inexistentes. Es de esperar que las grandes pesquerías industriales avancen más rápido que las pesquerías de pequeña escala. Las preguntas más difíciles y más importantes, son: ¿cómo puede y cómo debería la comunidad establecer plazos razonables para responsabilizar a los FIP del cambio? Y, posteriormente, ¿cómo puede el mercado proporcionar beneficios diferenciados a los FIP que están progresando más rápido o de forma más significativa? Por desgracia, estas preguntas permanecen sin respuestas.

Los FIP tuvieron éxito en el pescado blanco; necesitamos otras historias de éxito, pero el progreso ha sido lento.

Los FIP se desarrollaron para, y se implementaron primero en, las pesquerías industriales del pescado blanco y la transición de esas pesquerías al programa del MSC ha tenido éxito. Sin embargo, a excepción de un par de pesquerías de salmón ruso, ninguna otra pesquería ha logrado la certificación de MSC (un barómetro para el éxito, sobre todo para los FIP exhaustivos, aunque una serie de pesquerías anticipan que entrarán en el proceso de evaluación completa del MSC). Como los FIP se han aplicado a otros commodities con diferentes dinámicas de la cadena de suministro y grados de capacidad de gestión, era de esperarse un progreso más lento para los FIP. La Etapa 4 seguirá siendo un punto naturalmente difícil para los FIP, especialmente para aquellos que operan en países en vías de desarrollo, ya que los logros de la Etapa 5 generalmente requieren de modificaciones en toda la pesquería que están más allá del control inmediato de los participantes del FIP. Esta dinámica ha demostrado ser un desafío importante para la capacidad de los FIP para crear un impacto medible en otras pesquerías distintas a las de pescado blanco y salmón.



Se necesitan más ejemplos de FIP que generen cambios en el agua en otros commodities a parte del pescado blanco para apoyar la idea de que el modelo es ampliamente aplicable.

Muchas de las críticas sobre el progreso vacilante de los FIP en los países en vías de desarrollo puede reflejar simplemente la dificultad de trabajar en estas regiones.

En muchos países en vías de desarrollo, particularmente en el sudeste asiático, el progreso y el impacto del FIP han sido limitados. Sin embargo, esto parece ser un problema endémico en la región que ha plagado a todas las intervenciones para la conservación. Durante nuestra investigación, ningún experto o entrevistado sugirió un enfoque alternativo preferido para promover la conservación pesquera. La comunidad a favor de la conservación ha experimentado con una variedad de herramientas, desde los Derechos de uso territorial en la pesca a áreas marinas protegidas (AMP), pero ninguna ha tenido un éxito generalizado.

En el contexto difícil de reforma pesquera en países en vías de desarrollo, el modelo del FIP tiene dos beneficios principales que otras intervenciones no tienen. En primer lugar, los FIP involucran al sector privado y alinean su mensaje con los conservacionistas. En segundo lugar, los FIP son relativamente baratos; por lo general les cuestan a las ONG implementadoras aproximadamente entre \$50.000 y \$100.000 al año (con valores atípicos en ambos extremos). Para que los FIP puedan tener más éxito en estos lugares, necesitan aprovechar estas fortalezas y asociarse con actores que trabajen para mejorar la pesca a través de otros mecanismos (por ejemplo, presión en las políticas, desarrollo de capacidades, participación de la comunidad) para mejorar la eficacia de las actividades de conservación.

Los FIP están proporcionando beneficios de mercado en una variedad de formas, pero hay poca evidencia para sugerir que los mismos pescadores se están beneficiando.

Los FIP están diseñados para involucrar a la pesquería a un paso de los pescadores en el agua, donde la influencia está relativamente consolidada entre los procesadores primarios, representantes de asociaciones de productores, los gobiernos y otros. Esta estructura facilita una comunicación y acción más directa de las partes interesadas, pero también concentra los beneficios del mercado a los productores y exportadores que participan directamente. Nos encontramos con una variedad de escenarios en los que las empresas que participan en la cadena de suministro obtienen beneficios de mercado a través del acceso a mercados y compradores (no había evidencia de sobrepuestos pagados a las partes interesadas del FIP).

Por el contrario, no encontramos casi ninguna evidencia para sugerir que los pescadores que participan en los FIP reciben beneficios directos (por ejemplo, el acceso al capital, sobrepuestos). Los FIP no están diseñados para beneficiar directamente a los pescadores individuales dentro de una pesquería, más allá de los beneficios asociados con una pesquería con mayor rendimiento y una administración sustentable. La única excepción posible es el trabajo de FairTrade en la pesquería de atún con línea de mano de Indonesia, que dedica una parte de las ventas a un fondo de mejora comunitario.

Cada vez se reconoce más que las necesidades de los pescadores y sus comunidades deben atenderse con el fin de mejorar las causas subyacentes de la explotación pesquera en los países en vías de desarrollo, en particular para las pesquerías de pequeña escala. Si la próxima generación de FIP extiende la estrategia de participación hasta el nivel del pescador, este modelo será más intensivo en cuanto a recursos y participación que el modelo tradicional, pero es más probable que tenga éxito en estos lugares geográficos desafiantes.

Factores clave del éxito

Lamentablemente, dada la diversidad del modelo, no hay una receta simple para un FIP exitoso. Hay muchos ejemplos de estrategias de implementación efectivas que funcionan en ciertos escenarios, pero no en otros. Sin embargo, creemos que hay algunos generadores clave de progreso e impacto del FIP.

- **Implementación en el lugar:** Para ver un progreso e impacto más inmediatos, es importante tener al menos una persona, por lo general de una ONG, que sea un coordinador dedicado encargado de la ejecución de un FIP. Los FIP manejados por la industria delegan las actividades diarias de la operación del FIP a las partes interesadas del FIP, lo que puede reducir sustancialmente los costos, pero casi siempre desacelera la tasa de actividad. Incluso los implementadores de la industria con las mejores intenciones se centran principalmente en la operación de su negocio y, a menudo no tienen el tiempo ni la voluntad de impulsar el progreso del FIP de la misma manera que puede hacerlo un implementador externo.
- **Participación real del gobierno:** Particularmente en los países en vías de desarrollo, un gobierno comprometido es esencial para el éxito, ya que a menudo estos proyectos necesitan transformar algún aspecto de la administración, gobierno, o ejecución para lograr los objetivos de la reforma. Una vez que se forma un FIP, un gobierno dedicado suele ser un mejor pronosticador del éxito que la presión del mercado. Del mismo modo, los implementadores más eficaces del FIP que hemos observado son los que tienen relaciones gubernamentales preexistentes. Esto puede ser una consideración a medida que los futuros implementadores son reclutados e incorporados a los proyectos.
- **Cadenas de suministro cortas y estrechas:** Hemos observado que las cadenas de suministro menos complicadas y más directas, con una menor cantidad de intermediarios y agentes en total, son las más efectivas en la creación de cambios. Una cadena de suministro más directa parecería ser más importante que la cuota total del mercado de las empresas participantes. Esto se ejemplifica mediante una comparación entre el FIP de la pesquería de la jaiba del Golfo de California y el de la jaiba azul de Indonesia. Se ha realizado un trabajo relativamente efectivo en el FIP del Golfo de California, donde un solo participante de la cadena de suministro controlaba aproximadamente el 70% de la producción total de la jaiba en la pesquería. El progreso ha sido más lento en la pesquería mucho más compleja de Indonesia, en la que los miembros participantes de la Asosiasi Pengelolaan Rajungan Indonesia (la Asociación de Procesadores de la jaiba azul de Indonesia, conocida como APRI), supuestamente controlan más del 90% del mercado, pero la cadena de suministro es sustancialmente más complicada. Las cadenas de suministro difusas con muchos participantes hacen difícil la coordinación de esfuerzos y la transmisión de presión para lograr reformas sustentables.
- **Capacidad de gestión del gobierno y pesquerías:** La capacidad de gobernar y gestionar pesquerías de manera efectiva tiende a ser uno de los mejores pronosticadores del éxito del FIP. Esta capacidad, por supuesto, está más allá del control del FIP, pero es importante reconocer que los FIP en los países desarrollados por lo general logran un impacto más rápidamente que los FIP en los países en vías de desarrollo.

La capacidad local es un cuello de botella

La rápida expansión de los FIP ha sobrepasado el desarrollo de la experiencia en la implementación local. Los expertos locales a menudo trabajan para varias iniciativas y organizaciones, por lo que es difícil diferenciar los proyectos de las afiliaciones. Esta falta de experiencia también limita la capacidad de escalar los esfuerzos dentro de un país. Es costoso enviar a consultores occidentales para que creen planes de trabajo y evalúen el rendimiento de los FIP y las pesquerías. De cara al futuro, será importante desarrollar la capacidad técnica local necesaria para que el modelo del FIP escale. Además, mediante la transferencia de la capacidad del FIP a los expertos locales, la credibilidad del movimiento probablemente aumentará a medida que los FIP se conviertan en iniciativas nacionales en lugar de intervenciones externas.

Entre la variedad de críticas bien fundadas del FIP: las más importantes son el índice de progreso y los problemas de lavado verde.

Nos encontramos con una variedad de críticas bien fundadas sobre los FIP, algunas de las cuales se resuelven mediante la comprensión de la evolución del modelo y las diferencias actuales en la implementación. Las críticas con respecto al índice de progreso del FIP y los problemas de lavado verde que le permiten a la industria beneficiarse indebidamente son las más importantes entre las críticas comúnmente citadas.

- **Índice de progreso del FIP:** Creemos que esta es la crítica más seria que se le hace a los FIP. Expresado sin rodeos, el reclamo es “los FIP no funcionan fuera del pescado blanco industrial”. Demostrar un cambio en el agua en más pesquerías en diferentes commodities y geografías es fundamental para construir y conservar la credibilidad del movimiento del FIP. De los 17 FIP activos que actualmente informan cambios en el agua y los FIP que han hecho la transición al MSC, solo cuatro son pesquerías no industriales ⁷ y seis son de países en vías de desarrollo.⁸ Dado que los recursos y el esfuerzo sigue desplazándose hacia las pesquerías no industriales de países en vías de desarrollo, estas cifras tienen que crecer. Fomentar el alcance del cambio a corto plazo en el agua debería ser una prioridad del movimiento del FIP para disipar esta crítica, especialmente en los países en vías de desarrollo y las pesquerías artesanales. Además, los FIP exhaustivos necesitan que al menos una de sus pesquerías transicione al sistema de MSC (o informen la certificabilidad de MSC) en un futuro próximo para mejorar la credibilidad de ese modelo y la teoría del cambio, ⁹ particularmente porque algunos proyectos han estado activos desde hace ya más de cinco años.
- **Problemas de lavado verde:** Los reclamos de lavado verde se han dirigido principalmente hacia los FIP básicos, que a menudo carecen de un plan de trabajo exhaustivo, con frecuencia se inician a partir de un estándar inferior, y en ocasiones son manejados por la industria. Esta es una crítica comprensible, ya que la teoría del cambio para los FIP básicos puede requerir años (o décadas) para lograr un cambio sustancial en las prácticas y un cambio en el agua. Hay ejemplos de FIP impulsados por el mercado que están recibiendo beneficios sin (lo que percibimos) intentar mejorar sus pesquerías de forma creíble. Los problemas de lavado verde continuarán afectando a los FIP básicos y pueden suponer un riesgo mayor para la credibilidad del modelo del FIP.

⁷ Jaiba azul de Vietnam, langosta espinosa de Nicaragua, langosta espinosa de Bahamas, y mahi de Ecuador. Todos implementados por WWF.

⁸ Jaiba azul de Vietnam (implementado por WWF), langosta espinosa de Nicaragua (WWF), mahi de Ecuador (WWF), atún de Indonesia (WWF), merluza Argentina (CeDePesca / SFP), hoki de Argentina (CeDePesca / SFP). El hoki de Argentina ahora está certificado por el MSC. El Instituto Internacional de Estadística reporta a las naciones en vías de desarrollo y se basan en la clasificación del Banco Mundial.

⁹ El WWF informa que trabaja con varias pesquerías del MSC (por ejemplo, langosta de Baja California) para prepararse para su certificación exitosa. Este trabajo se inició antes de la codificación de los FIP y por lo tanto se ha mantenido en gran medida fuera del alcance de este trabajo, aunque esos proyectos en teoría podrían considerarse retrospectivamente como FIP.

El sistema existente para comunicar el progreso es un factor importante que contribuye a los problemas de lavado verde y necesita ser mejorado. Actualmente, las calificaciones de la etapas solo proporcionan puntos de referencia para medir el progreso del FIP; una vez que un FIP informa un solo logro de Etapa 4, se mantiene en la Etapa 4 hasta que informa efectos de la Etapa 5 o se lo disuelve. Sin embargo, estas clasificaciones de etapas no proporcionan ninguna información sobre si las partes interesadas están ejecutando el plan de trabajo de forma activa. Por ejemplo, un FIP en una pesquería desafiante podría estar informando constantemente diferentes logros de la Etapa 4 y aún así no ser capaz de alcanzar un impacto de Etapa 5. Este FIP será informado de la misma manera que un FIP cuyas partes interesadas están en gran parte inactivas después de informar el primer evento de Etapa 4. En cualquiera de los casos, el FIP permanecería en la Etapa 4, pero este último es claramente un caso de lavado verde.

Las nuevas herramientas destinadas a medir la actividad (por ejemplo, los grados de progreso de SFP) y comunicar públicamente el progreso del FIP (por ejemplo, el próximo sitio web global de seguimiento de FIP) son mejoras importantes que deberían aumentar la transparencia y la responsabilidad. Juntas deberían proveer información sobre el índice de actividad que hay e indicarle al mercado cuando los FIP se han estancado o se han vuelto inactivos. En teoría, esto ayudará a diferenciar entre los FIP bien intencionados involucrados en pesquerías difíciles, y los FIP inactivos que tienen acceso a los mercados de manera injusta. Esto también ayudará a los minoristas y compradores a participar del proceso de los FIP de manera más eficaz, ya que en la actualidad rara vez se enfrentan al problema de los FIP estancados y de bajo rendimiento, en gran parte debido a la falta de herramientas de información. La participación efectiva de los minoristas y de la cadena de suministro, a través de expectativas claras y apoyo activo para el progreso e impacto, es esencial para el éxito del modelo del FIP.

El futuro de los FIP

El modelo del FIP fue desarrollado para las pesquerías industriales de Occidente; sin embargo, se está aplicando en los países en vías de desarrollo y para pesquerías de pequeña escala, en los que la mejora pesquera a menudo depende de las comunidades locales. El modelo tradicional del FIP proporciona mecanismos insuficientes para ejercer un cambio en el comportamiento de las comunidades más allá de la influencia de las partes interesadas que participan en la industria dentro de una comunidad o mediante el apoyo a las nuevas políticas o prácticas de gestión de la pesca. Hasta la fecha, los FIP que trabajan en pesquerías de pequeña escala y en los países en vías de desarrollo han progresado lentamente.

“FIP sociales”

En respuesta, algunos implementadores han comenzado a incorporar las dimensiones sociales en sus proyectos. La alianza entre FairTrade USA y Masyarakat dan Perikanan Indonesia (MDPI) para abordar las cuestiones de pesca en Indonesia, que se une a una ONG de desarrollo comunitario y a un implementador del FIP es la primera en su tipo. Sustainability Incubator ha desarrollado una herramienta de evaluación de los derechos humanos para pesquerías que integra a todos sus FIP. El proyecto de norma de diálogo del FIP de ASEAN está orientado tanto a la conservación como a lo social. Hay posibles participantes en el espacio que pronto pueden implementar FIP, como Conservation International, que incluye explícitamente los aspectos sociales en su enfoque del FIP.

La fusión de los esfuerzos de conservación del FIP con el desarrollo de la comunidad parece ser un enfoque razonable para hacer frente a muchos desafíos comunes que enfrentan las pesquerías pequeñas en los países en vías de desarrollo. Dada la relativa juventud de los FIP y la novedad de incorporar beneficios de sustento en el modelo, no hay precedentes que evidencien la eficacia potencial de estos FIP de doble propósito. Sin embargo, hay una cosa que sí parece estar clara: si se espera que los FIP beneficien a las personas pobres o marginadas en las comunidades pesqueras, tiene que haber componentes en el FIP que estén diseñados expresamente para conferir beneficios a esas comunidades. Sin diseñarlos intencionalmente en el proceso, los beneficios del FIP irán a las personas que tienen más poder de mercado (por ejemplo, los minoristas y procesadores).

Sin embargo, se necesitarán muchos recursos adicionales (por ejemplo, personal en el lugar y capital adicional) para relacionarse eficazmente con estas comunidades. Aunque los FIP han sido tradicionalmente una estrategia de intervención de relativamente bajo costo, los FIP enfocados en lo social probablemente serán más caros que el modelo tradicional. A propósito, la participación y los costos necesarios para implementar FIP centrados en la comunidad reducirán la capacidad de escalar el enfoque, que ha sido la ventaja del modelo del FIP tradicional.

Coordinación nacional del FIP

Otra opción posible para que los FIP mejoren su eficacia en contextos difíciles es desarrollar estrategias en todo el país que apunten a reformas políticas y mejoras de la gestión. Si los FIP pudieran coordinar juntos y aprovechar el peso colectivo de los asociados interesados en la industria, el ámbito académico y el gobierno, podrían ser capaces de elevar la prioridad de la reforma de la gestión pesquera al nivel apropiado de gobierno. En muchos países en vías

de desarrollo, establecer mejores políticas es un primer paso crítico para, finalmente, mejorar todas las pesquerías dentro de un país. Hay ejemplos limitados de coordinación a nivel nacional entre los distintos implementadores del FIP en múltiples FIP. Sin embargo, el reglamento de la Unión Europea contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU, por sus siglas en inglés)¹⁰ está demostrando el valor de utilizar la presión del mercado para orientar la reforma a nivel nacional. Ciertamente hay muchos desafíos con un enfoque de coordinación en todo el país, pero ante la ausencia de una mejor gestión, hay pocas posibilidades de pesquerías sustentables a nivel nacional.

Conclusión

Los FIP han funcionado para las pesquerías industriales de pescado blanco en Europa, porque estas obligaron a la industria a crear la voluntad política necesaria para hacer frente a los problemas de las pesquerías y han trabajado dentro de los sistemas preexistentes de gestión, aplicación y gobernabilidad. En los países en vías de desarrollo, los FIP y otras intervenciones para la conservación deben tratar de crear un impacto ante la ausencia de esos sistemas vitales. Por lo tanto, se le pide a los FIP que resuelvan un conjunto mayor de problemas que para los que fueron diseñados inicialmente.

Los FIP deben seguir evolucionando para lograr un mayor impacto en una diversidad de escenarios y tendrán que acompañarse de otros esfuerzos y enfoques para asegurar un mayor impacto. Sin embargo, está claro, que los FIP continuarán desempeñando un papel importante como parte de una estrategia de conservación más grande basada en la capacidad de reclutar y alinear la empresa privada dentro del movimiento de conservación de una manera que ningún otro enfoque puede.

¹⁰ Reglamento de la UE para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada del Consejo Pesquero, o Reglamento 1005/2008